

olarak 1996 ile 2011 yılları arasında taraflar arasında uyumsuzluğun bulunmadığını, davalıların haksız şartlar taşıyan matbu sözleşmeye dayalı olarak haksız uygulamada bulduklarını, sözleşmenin davacılar açısından dayanılmaz hale geldiğini, kalan 83 yıllık devretatil bedelinin 4.399 USD olduğunu belirtmiştir.

Bilirkişi raporu hükme dayanak yapacak yeterliliktedir.

Dava tarihi itibarıyla yürürlükte olan 4822 sayılı yasanın 6/B maddesinde Devre tatil sözleşmeleri en az üç yıl süre için yapılan ve bu süre zarfında yıl içinde, belirlili veya belirlenebilecek ve bir haftadan az olmayacak bir dönem için bir veya daha fazla sayıdaki taşınmazın kullanım hakkının devri ya da devri taahhüdünü içeren ve bir nüshasının tüketiciye verilmesi zorunlu, yazılı sözleşme ya da sözleşmeler grubudur.

Devre tatil sözleşmelerine ilişkin usul ve esasları Bakanlık belirlenmektedir.

Devre tatil sözleşmesi ünite sağlayıcı ile devre tatil sahibi arasında belirli veya belirlenebilir bir tatil ünitesi ile ortak tesislerden yılın belirli veya belirlenebilir zamanlarında düzenli olarak yararlanma hakkını uzun yıllar boyunca veya devamlı olarak sağlamak amacıyla yapılan ve devre tatil sahibine bu konuda sözleşmenin karşı tarafı olan ünite sağlayıcıya yöneltebileceği nisbi nitelikte bir alacak hakkı bahşeden sözleşme veya sözleşmeler bütünüdür. Tüketici işlemi niteliğindeki devre tatil sözleşmesinin tüm unsurları tarafların hak ve borçları ile ihlali hakkında uygulanacak hükümler yasa düzenlenmediği için devre tatil sözleşmesi atipik bir sözleşmedir. Atipik sözleşmelerin devre tatil sözleşmeleri ile ilgili olanları ise yasanın tanımladığı değişik akit tiplerini kapsadığından ( hizmet, kira, vekalet, satış gibi ) karma sözleşmeler olarak tanımlanmaktadır. Devre tatil sözleşmeleri tüketicinin korunması hakkındaki yasa kapsamında yer aldığından öncelikle bu kanun hükümlerinin uygulanması gerekir. Bu yasa hüküm bulunmayan hallerde ise borçlar kanunu genel hükümleri uygulanacaktır. 23.12.1995 tarihli 100 yıl süreli devre tatil sözleşmesinde satıcı Clup Flipper Turizm ve İnşaat Yatırımları San. Ve Tic. A.Ş. adına Yıldız Anadolu veya Dr. Ahmet Derya Bayer isim ve imzasının yer aldığı anlaşılmaktadır. Davalılar satış yapıp, 4822 sayılı yasayla değişik 4077 sayılı yasanın 3. maddesi kapsamında tüketiciye karşı satıcı sorumludur. Devre tatil sözleşmesi nedeniyle davalılara davacılar tarafından sözleşme bedeli olarak 5.300 USD ödenmiştir. Sözleşmenin ifasında davalılar mütesilsilen sorumludur.

Davalılar ile davalılar arasında 23.12.1995 tarihinde düzenlenen devretatil sözleşmesine ilişkin olarak 2012 yılına kadar taraflar arasında uyumsuzluk yoktur. Sözleşmenin altıncı maddesinde bakım onarım diğer hizmetlerle ilgili olarak 180 USD-haftalık aidat alınacağı kararlaştırılmıştır. Ancak davalılar kararlaştırılan aidat ücretini aşar şekilde 2011-2012 yılları için bakım ve onarım bedeli olarak davacıardan 290 EURO talepte bulunmuştur. Davacılar 23.12.1995 tarihli devretatil sözleşmesinden kaynaklanan edimlerini yerine getirmişler sözleşme bedeli olan 5.300 USD'yi davalılara ödemişlerdir. Davacıların edimleri ise sözleşmede kararlaştırılan şekilde, kararlaştırılan dönemde davacıların devretatil hakkından yararlanmalarını sağlamaktadır. Davacıların matbu standart sözleşmeye dayalı olarak sözleşme hükümlerine aykırı davacıardan 290 EURO aidat bedelinin haksız olarak istediği, davalıların haksız uygulamaları nedeniyle davacıların sözleşmeden cayma istemini içeren 13.6.2012 tarihli ihtarnameyi davacıları keşide ettikleri anlaşılmıştır. Davacılar devretatil sözleşmesinden cayma isteminin haklılığının davalılar tarafından davacılara gönderilen aidat bedeline ilişkin yazılı devretatil kullanım takvimi, sözleşmeden cayma istemini içeren ihtarname ile kanıtlamışlardır. Sözleşmeden davacıların yararlanamayacakları 83 yıllık devretatil bedelinin 4.399 USD olduğu anlaşılmıştır. Sözleşmenin feshi nedeniyle davacıların sözleşmeden yararlanamadıkları deneme feshi olarak ödedikleri 4.399 USD davalılar yönünden haksız zenginleşme teşkil eder. 4.399 USD'nin davacılara iadesi gerekir. Devretatil sözleşmesinin davalılar tarafından aykırı olarak