

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
İstanbul Anadolu
1. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2014/25 Esas
KARAR NO : 2014/420
HAKİM : SEFA DEMİR 25239
KATİP : HATİCE KÖSE 158780
DAVACI : HATİCE ARICI - 13085681316 Hürriyet Mah. Mahmutbey Cad. Fatih Sk. No:2 Yenibosna Bahçelievler/ İSTANBUL
DAVALI : 1- KUŞADASI OTEL İŞLETMELERİ TURİZM İNŞAAT TİCARET ANONİM ŞİRKETİ - Barbaros Mah. Mimar Sinan Cad. No:170 Yenisahra- Kadıköy/ İSTANBUL
VEKİLİ : Av. EVNEROZ KERMEN - Büyükdere Cad. Yapı Kredi Plaza C Blok K:14 Levent Beşiktaş/ İSTANBUL
DAVALI : 2- YALOVA TERMAL TATİL HİZ PAZ TUR TİC LTD ŞTİ - Süleyman Bey Mah. İstiklal Cad. No:5/1 YALOVA
DAVA : Tüketiciyi Koruma Kanunundan Kaynaklanan (Hizmetin Ayıplı Olmasından Kaynaklanan)
DAVA TARİHİ : 07/01/2014
KARAR TARİHİ : 08/07/2014
KARAR YAZIM TARİHİ : 21/07/2014

Mahkememizde görülmekte bulunan Tüketiciyi Koruma Kanunundan Kaynaklanan (Hizmetin Ayıplı Olmasından Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

DAVA: Davacının dava dilekçesinde özetle; davalı şirketlerin elemanlarının 19/07/2013 tarihinde anket tuzağına düşürerek ileride teslimi yapılacak hayali bir mülk için 10.850,00 bedelli sözleşme imzalattıklarını, 1.000,00TL peşin parayı aldıklarını önce 100TL'lik aylık senetler yaptıklarını, davacının eşini banka kredisine bağlattıklarını, toplam 8.550,00TL peşin ödemiş olduklarını, 05/02/2012 tarihinde imzalatılan AVP163 nolu tatil amaçlı taşınmaz ile ilgili, Emet Termal Palace Devre Mülk Pay Vaadi Sözleşmesi ile satıldığını, teslim edilen hiç bir şey olmadığını, sözleşmede işaret edilen yer A blok, D:3014 olmadığını, yazılı beyan edilen aşağı hamam mevkiindeki yerler tarla veya bahçe şeklinde, üstelik hacizli olduğunu, dolandırıldığını, davalı şirketlerin pazarlamasını yaptığı Emet Termal Palace adında bir yasal ve onaylı proje olmadığını, davanın tüketici mahkemesi görevli olduğunu, çok sayıda Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararı olduğunu, dava konusu sözleşme "ileride teslim edilecek, tatil amaçlı taşınmaz-Devre mülk" niteliğinde ve 4077 sayılı TKHK'nun 7.maddesi'nde tanımlanan "Kampanyalı Satış" kapsamında olduğunu belirterek; davanın kabulüne, sözleşmenin feshine, müteselsil sorumlu bağları olan davalılardan 8.550,00TL'nin en yüksek banka faiziyle iadesine, mahkeme ve avukatlık masraflarının davalıya yüklenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı Kuşadası Otel.. A.Ş. vekilinin cevap dilekçesinde özetle; müvekkili şirket ile davacı arasında herhangi sözleşme düzenlenmesinin söz konusu olmadığını, müvekkilinin söz konusu gayrimenkulün kuru mülkiyetine sahip malik sıfatına haiz olduğunu, herhangi bir devre tatil ya da devre mülk pazarlaması yapmadığını, bu satışlardan herhangi bir kazanç elde etmediğini,

1/3