

T.C.
BURSA
7. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2014/433 Esas HAKİM : MUSTAFA DİBA 41084
KARAR NO : 2015/705 KATİP : MUHAMMET AYDEMİR 55582

DAVACI : **SERDAR IŞIK** - 54088161856; Çınarönü Mah. Şimşek Cad. No:7 K:1
Yıldırım/ BURSA

DAVALI : 1- **KUŞADASI OTEL İŞLETMELERİ TURİZM İNŞAAT TİC. A.Ş.**
- Barbaros Mah. Mimar Sinan Cad. No:170 Yenisahra Kadıköy/
İSTANBUL

VEKİLİ : Av. EVNEROZ KERMEN - Kısıklı Mah. Alemdağ Cad. Cömert Sk.
Aydın Güznel 2. İş Merkezi No:5 D:4 Çamlıca Üsküdar/ İSTANBUL

DAVALI : 2- **ŞİFA TUR ORGANİZASYON TURİZM İNŞAAT TİC. LTD. ŞTİ.**
- Atatürk Mh. Meriç Cd. Botanik Çarşısı No:8 Ataşehir/ İSTANBUL

VEKİLİ : Av. ECE KERMEN - Merkez Mah. Cendere Cad. Ayazma Yolu Nef 11
B Blok N:11 K:10 D:129 34406 Kağıthane/ İSTANBUL

DAVA : Devre Tatil Sözleşmesinin Feshi

DAVA TARİHİ : 08/09/2014

KARAR TARİHİ : 12/10/2015 G. KARAR YAZIM TARİHİ: 06/11.2015

Mahkememize açılan davanın yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

I) DAVA DİLEKÇESİ :

Davacı dava dilekçesi ile özetle, kendisinin Bursa Fomara meydanında gezerken bir stajer öğrenci önüne geçip anket doldurmak istediğini, kendisinin durmak istemediğini, ancak öğrenci olduğunu, bunlardan puan ve para kazandığını söyleyince 2-3 dakikalık tahmini bir sürede bir anket doldurduğunu, daha sonra kendisini telefon ile arayıp, hediye tatil kazandığını, çekilişte kazandığını, birlikte ailecek iftar yemeğine katılmalarını söylediklerini, Akşama doğru stadyum un oralarda çarşamba caddesinde pek çok kişiyle beraber üç otobüs dolusu insan ile birlikte Yalova Termal İlçesinde bir inşaata götürdüklerini, iftar yemeği yediklerini, çeşitli ikramlarda bulduklarını, gece saat 12:00-01:00 sularında pek çok insana sözleşme imzaladıklarını, kendisinin de imzaladığını, daha sonra düşündüğünde bundan vazgeçmek istediğini, peşin olarak 1.100 TL ödediğini, 9. günü kendilerine, temsilci olarak bildirilen Yeşim Hanımı arayarak cayma hakkında bulunmak istediğini söylediğini, o da bana ancak ölüm veya ağır bir hastalık halinde cayabileceğini ve bunun dışında bir cayma hakkımın olmadığını söylediğini, kendisinin de dava dilekçesinde açıkladığı gibi tesisten hiç yararlanmadığını açıklayarak davanın kabulü ile ödediği bedelin tarafına iadesini talep ettiğini talep ve dava edilmiştir.

II-) CEVAP DİLEKÇESİ:

-Davalı Kuşadası Otel İşletmeleri şirketi vekili cevap dilekçesi ile özetle davaya konu edilen sözleşmede taraf sıfatlarının olmadığı açıklanarak davanın şirketleri açısından husumet yönünden reddine karar verilmesi talep edilmiştir.

-Davalı Şifa Turizm şirketi vekili ise cevap dilekçesi ile özetle, davaya konu

