

83 nolu telefonu, bana ait 0 532 798 26 14 nolu telefonumla 9. Gün aradım, gerekirse telefon kayıtlarını getirebilirsiniz, ben gelen senetleri inceleyip senet dökümü ile karşılaştırıp beyanda bulunmak için süre istiyorum ' şeklinde beyanda bulunmuştur.

2.celse sonunda Davacıya davalı şirketçe gönderilen senet fotokopilerini inceleyerek ve sözleşmedeki senet dökümü ile karşılaştırarak beyanda bulunmak için gelecek celseye kadar süre verilmesine karar verilerek celse talik edilmiştir.

13/07/2015 tarihli 3. Celse :

3.celsede davacı 'Ben davalı şirketin gönderdiği senetleri tek tek inceledim. Ben sözleşme sebebiyle 60 adet senet imzalamıştım. 13 senet ödedim. 13 senet 235 er TL lik idi toplamı 3.055,00 TL yapmaktadır. 1.000 TL de peşin ödeme yapmıştım. Bunla beraber yaptığım ödemeler 4.055,00 TL yapmaktadır. Şirket bunu doğrulamıştır. Ben ödediğim ilk 13 adet senet bana iade edilmiştir. Dava dilekçemde 46 senedin iptalini istediğimi sehven yazmışım. İptalini istediğim senetlerin adedi 47 adettir. Her ne kadar sözleşmede sadece Şifa tur şirketi yazılmakta ise de her iki şirket birlikte hareket etmektedir. Bu sebeple her iki şirkete davayı açtım' demiştir.

3.celse sonunda * Davalı kuş adası otel şirketi vekilinin mazeretinin son kez kabulüne, gelecek celseye katılmaması ve mazeret bildirmesi halinde celsenin bu sebeple talik edilmeyeceğine ve tahkikat aşamasına geçileceğine,* Ön inceleme celsesinin davalı kuş adası şirketinin mazereti sebebiyle bir celse daha talikine *Ticaret siciline müzekkere yazılarak her iki şirketin ortakları ve yetkili kişileri ve adresleri hakkında bilgi istenilmesine karar verilerek celse talik edilmiştir.

12.10.2015 tarihli 4. Celse

Bu celseye de sadece davacı katılmıştır.

4.celsede davacı 'Bana tapu verilmiş değildir, ödemelerin bitmesinden sonra tapu verileceği söylenmişti Her iki şirket ee Karadereli Şirketler Grubu bünyesinde, bu şekilde söylendi, internetten yaptığım araştırmaya göre de bu şekilde olduğunu öğrendim, sözleşmede de bize satılması vaad edilen taşınmazın bu şirkete ait olduğu yazılıdır" demiş; davacıya, Kuşadası Otel İşletmeleri vekilinin husumet bakımından itiraz ettiği, itirazlarının kabul edilmesi halinde sonuçları hakkında izahat yapılmış davacı bunun üzerine söz alarak, 'Ben davalı Kuşadası Otel İşletmeleri hakkındaki davadan gördüğüm lüzum üzerine vazgeçiyorum, ancak dava açılmasına sebebiyet vermediğimden aleyhime vekalet ücreti ve mahkeme masrafına hükmedilmemesini talep ediyorum' demiştir.

Davacının davalı Kuşadası şirketi bakımından feragati karşısında uyuşmazlık konusunun sadece Şifa Turizm Şirketi bakımından olmak üzere taraflar arasında imzalanmış, 28/07/2013 tarihli, Yalova Thermal Palace Hisseli Gayri Menkul Satış Sözleşmesi başlıklı sözleşmenin devre tatil sözleşmesi mahiyetinde olup olmadığı, sözleşmenin geçerli olup olmadığı, davacının sözleşmenin feshi, ödenen bedelin iadesi ve senet iadesi şeklindeki taleplerinin kısmen ya da tamamen haklı olup olmadığı hususu olduğu, davalı vekilinin cevabı karşısında davaya konu sözleşme sebebiyle davacının 4.055,00.TL ödeme yaptığı ve sözleşmede yazılı vadeler halindeki borç sayısı kadar bono da düzenlendiği konusunda bir ihtilaf bulunmadığı anlaşılmış ve bu uyuşmazlık konusu kapsamında davalı Şifa Turizm şirketi bakımından tahkikat aşamasına geçilmesine karar verilmiştir.

Davacıya senetler konusunda sorulduğunda 'Ben 13 senet ödedim, 235.00 er TL'den 3.055.TL yapmaktadır, 1.000,00.TL'de peşinat ödedim, bana iade edilen senet asılları yanımdadır' demiştir.

4. Celsede karar verilmiştir.

